



SÖKANDE

1:a Aktiva valet i Norden AB, 556593-0863

Ombud: Jur.kand. Nina Garis
Företagshjälpen
Vallgatan 22
411 16 Göteborg

MOTPART

[REDACTED]

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att 1:a Aktiva valet i Norden AB godkänns i Huddinge kommuns valfrihetssystem för hemtjänst.

YRKANDEN M.M.

1:a Aktiva valet i Norden AB (bolaget) yrkar att det ska godkännas som utförare i valfrihetssystemet och anför att det uppfyller kraven på ekonomisk ställning.

██████████ anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Huddinge kommun har genomfört en upphandling av hemtjänst enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Kommunen beslutade den 27 augusti 2015 att inte godkänna 1:a Aktiva valet i Norden AB som utförare i valfrihetssystemet. Kommunen ansåg att bolaget inte uppfyllde förfrågningsunderlagets krav på ekonomisk ställning.

Bolaget ansökte om överprövning och yrkade att det skulle godkännas som leverantör i valfrihetssystemet. Förvaltningsrätten ansåg i dom den 4 februari 2015 (mål nr 21555-14) att ██████████ brutit mot principen om öppenhet och förordnade att ██████████ skulle vidta rättelse.

██████████ överklagade till Kammarrätten i Stockholm som fann att förvaltningsrättens dom var ofullständig och oklar, eftersom det av domen inte klart framgick vilken typ av rättelse som kommunen skulle vidta. Kammarrätten beslutade därför att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till förvaltningsrätten för ny prövning (mål nr 2099-15).

Den fråga som förvaltningsrätten nu har att ta ställning till är således på vilket sätt rättelse ska vidtas.

Förvaltningsrättens bedömning

I ett valfrihetssystem får leverantörerna ansöka om att delta. Om den upphandlande myndigheten efter en granskning av ansökan kommer fram till att samtliga krav är uppfyllda ska den upphandlande myndigheten godkänna sökanden och skriva kontrakt med sökanden (prop. 2008/09:29 s. 83). Om den upphandlande myndigheten bedömer att sökanden inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav och därför inte godkänner sökanden ska sökanden kunna ansöka om rättelse (a.a. s. 103).

Av 10 kap. 2 § lagen om valfrihetssystem framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i lagen och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

Av förarbetena till ovan nämnda bestämmelse (a.a. s. 103) framgår att regeringen övervägde möjligheterna för domstolen att som rättsföljd även kunna förordna att valfrihetssystemet skulle göras om. Valfrihetssystemet är ett löpande förfarande utan tidsbegränsningar, vilket medför att alla leverantörer kan ansöka om att bli godkända när de så önskar och att förfarandet inte avvecklas förrän en kommun eller ett landsting beslutar att avveckla hela systemet. Regeringen bedömde därför att inte var praktiskt möjligt att införa bestämmelser som innebär att rätten får besluta om att den upphandlande myndigheten ska göra om ett valfrihetssystem.

Förvaltningsrätten har i domen från den 4 februari 2015 funnit att [REDACTED] krav i förfrågningsunderlaget på ekonomisk ställning inte är preciserat, eftersom det t.ex. inte anger något minimikrav och att förfarandet

strider mot principen om öppenhet. Rätten kom därför fram till att rättelse skulle ske. Det har inte kommit fram skäl för domstolen att i dag göra en annan bedömning utan rätten anser att [REDACTED] inte haft skäl att avslå bolagets ansökan på den angivna grunden. Förvaltningsrätten tolkar lagtext och förarbeten på så sätt att rättelse innebär att en sökande ska godkännas som leverantör. Med hänsyn till detta och då det av lagtext och förarbeten framgår att rättelse är den enda möjligheten till ingripande enligt lagen om valfrihetssystem, anser förvaltningsrätten att domen ska förtydligas på så sätt att rättelse ska ske genom att 1:a Aktiva valet i Norden AB godkänns i Huddinge kommuns valfrihetssystem för hemtjänst.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1a).



Ulrika Sandell

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.